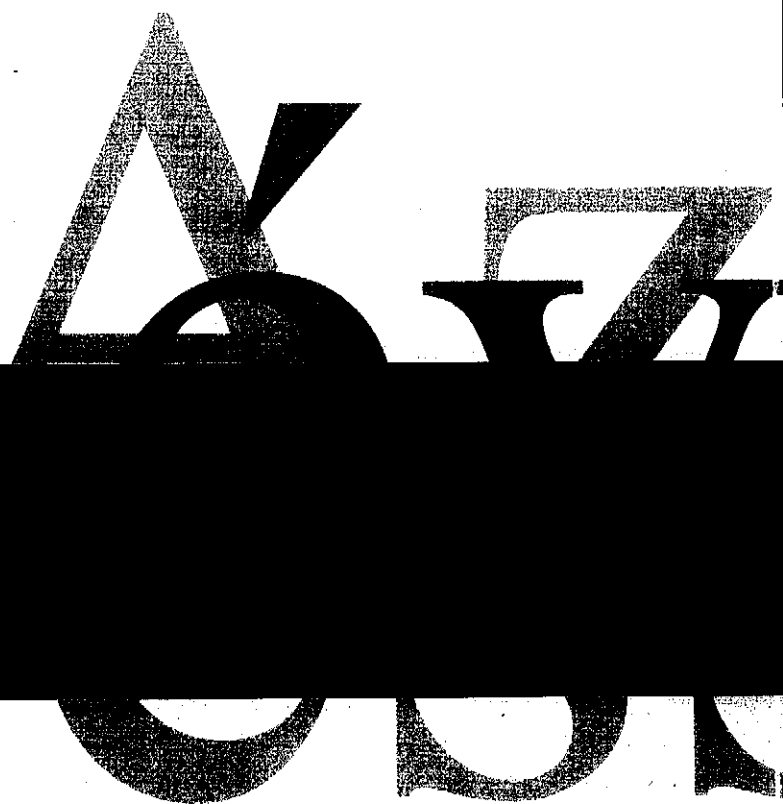


AZ ÉV  
ESSZÉI  
2010



**MAGYAR  
NAPLÓ**

AZ ÉV  
ESSZÉI  
2010

ANTOLÓGIA

**MAGYAR  
NAPLÓ**  
Budapest, 2010

## TARTALOMJEGYZÉK

|  |     |
|--|-----|
| CSOÓRI SÁNDOR  |     |
| <i>Hogy mi a költészet, nem tudom</i> .....  | 5   |
| ÁGH ISTVÁN   |     |
| <i>Szavak honvágya</i> .....   | 14  |
| MISKOLCZY AMBRUS   |     |
| <i>A halhatatlan Kazinczy emlékezete</i><br><i>születésének 250. évfordulóján</i> .....        | 24  |
| KENYERES ZOLTÁN  |     |
| <i>Radnóti Miklós és a Nyugat</i> .....  | 44  |
| BERTHA ZOLTÁN  |     |
| <i>A Nyugattól a Kelet Népeig és Szárszóiig –</i><br><i>Németh László eszmevilágáról</i> ..... | 55  |
| MEZEI BALÁZS   |     |
| <i>Filozófia és vallás Molnár Tamás</i><br><i>életművében</i> .....                            | 74  |
| VASADI PÉTER   |     |
| <i>Tehetelenség, öntudat, szépség –</i><br><i>út a hittől a tettig</i> .....                   | 95  |
| SZABADOS GYÖRGY  |     |
| <i>Az élő Bartók</i> .....   | 105 |
| SOMOGYI GYÖRGY   |     |
| <i>Magyar tenger magyar ecsettel</i> .....   | 117 |
| ALEXA KÁROLY   |     |
| <i>A felföldi fürdő</i> .....  | 137 |
| MAROSI GYULA   |     |
| <i>„Szegény Naszály!”</i> .....  | 148 |
| SZIGETHY GÁBOR   |     |
| <i>A régi Nemzeti Színház</i> .....  | 166 |
| JÓKAI ANNA   |     |
| <i>Szürkeségben</i> .....  | 172 |

|   |     |
|---|-----|
| CSABA LÁSZLÓ  |     |
| <i>Az új Európa az új évezredben</i> .....                                      | 175 |
| ALFÖLDY JENŐ  |     |
| <i>Polgárosodásunk kérdőjelei</i> .....   | 183 |
| ÁCS MARGIT  |     |
| <i>Megrabolt szőlőtőkék,<br/>„kiszervezett” mezőgazdaság</i> .....              | 193 |
| SALAMON KONRÁD  |     |
| <i>A fekete számadóra emlékezve</i> .....                                       | 208 |
| N. PÁL JÓZSEF   |     |
| <i>Varga-sors – magyar sors?</i> .....  | 214 |
| L. SIMON LÁSZLÓ   |     |
| <i>Oktatásügy és politikai kultúra</i> .....                                    | 235 |
| OLÁH JÁNOS  |     |
| <i>A magyar irodalom létfeltételeiről</i> .....                                 | 243 |
| VASY GÉZA   |     |
| <i>Az anyanyelv és irodalma</i> .....   | 250 |
| DÁVID GYULA   |     |
| <i>Az én huszadik századom</i> .....  | 261 |
| MARKÓ BÉLA  |     |
| <i>Nyelvtörvény és környéke,<br/>avagy a nemzetállam visszavág</i> .....        | 279 |
| BORSI-KÁLMÁN BÉLA   |     |
| <i>Nemzeti gyűlölködés vagy<br/>kiengesztelődés</i> .....                       | 286 |
| KOVÁCS ELEMÉR   |     |
| <i>Haza a mélyben</i> .....   | 297 |
| HÓDI SÁNDOR   |     |
| <i>Az asszimiláció néhány társadalmi<br/>és lélektani összetevője</i> .....     | 303 |
| KISS GY. CSABA  |     |
| <i>Budapest–Zágráb: oda-vissza</i> .....  | 319 |
| KOVÁCS ISTVÁN   |     |
| <i>Egy barátság és a magukra hagyott<br/>katonái áldozatok emlékezete</i> ..... | 330 |

|   |     |
|---|-----|
| ERŐS KINGA  |     |
| <i>Confessio a barátságról</i> .....                                    | 336 |
| SZÓCS GÉZA  |     |
| <i>A hidak értelméről</i> .....   | 339 |
| LÁNCZI ANDRÁS   |     |
| <i>Magyarok, civilizátorok és a kultúra</i> .....                       | 342 |
| GRÓH GÁSPÁR   |     |
| <i>Lesz-e új államalapítás?</i> .....                                   | 359 |
| BÉKÉS MÁRTON  |     |
| <i>Miért nincs hungaro-optimizmus?<br/>És miért ne is legyen?</i> ..... | 374 |
| AMBRUS LAJOS  |     |
| <i>Emlékbeszéd a töltött káposzta fölött</i> .....                      | 383 |
| SZERZŐK ÉLETRAJZAI .....  | 389 |
| NÉVMUTATÓ .....   | 399 |

veszthető

CSABA LÁSZLÓ

AZ ÚJ EURÓPA AZ ÚJ ÉVEZREDBEN

Az esszé hét tézisben azt vizsgálja, hogy az új Európa országainak milyen mértékben sikerült integrálódniuk az új világrendbe. A kommunizmus immár két évtizede meghaladott öröksége sem tűnt még el, de a valódi, megválaszolatlan kihívást a szekularizmus és a fogyasztói társadalom jelenti. Egyfajta immunhiányos helyzetbe kerülve az értékrendi válság, a sodródás, a manipuláció és az EU kiürülésének veszélyei fölerősödtek.

Új Európának a közéleti nyelvben a szovjet birodalomból kiszakadt és azóta a nyugati szövetségi rendszerbe beépült társadalmakat nevezik. Ezek az országok nem küzdenek a vadkeleti- és a balkáni maffiakapitalizmus jeleivel, ugyanakkor két évtized múltán sem jutottak el a „jólétet mindenkinek” Ludwig Erhard megálmodta kikötőjébe. Pedig éppen a háborúban porig rombolt – és utóbb tizenkétmillió menekültsereggel is terhelt – Németország lehetett volna annak a példája, hogy a múlt értelmesen és eredményesen meghaladható, még ha az emberi természet nem is változik meg, főleg varázsűtésre nem.

1. A háború utáni újjáépítés szokásossá vált felidézése az új Európa számára sok tekintetben hamis párhuzamnak bizonyult. A szovjet birodalom bénító örökségként a gazdaság, a társadalom és az értékrend sokkal áthatóbb és mélyebb torzulását hagyta maga után, mint ahogy azt a felszínes analógia – és persze a korabeli társadalmi tudatformálók többsége – felismerhette. Ma már sokirányú szociológiai és értékrendi vizsgálatok igazolják azt, ami akkor nem volt szemmel látható és kézzel fogható. Ráadásul az átalakulást vezénylő politikai és szellemi erők a könnyű álmígéretébe ringatták az évtizedes bódításból éppen hogy éb-

redező társadalmakat. Minden győztes fájdalommentes átmenetet és azonnali életszínvonal-javulást ígért. Eközben akkor is tudható volt, hogy előbb rosszabbnak kellett lennie, mielőtt még jó lehet. Például a keleti blokk üvegházi körülményei közt létrehozott bolgár számítógépgyártás vagy a magyar divat- és konzervipar halála borítékolható volt. A piaci viszonyok közt a tervezői ötletelés és a politikai önkény kereszteződéséből született megoldások – iparágak, városok, technológiák és életvitel – kiposztulása nem volt kétséges, sem elkerülhető. A 80-as évtized kommunista reformereinek tétovázását jórészt éppen ez magyarázta.

Amikor azt mondjuk, hogy a szabad társadalom és a piacgazdaság megteremtése nem is mehetett volna végbe áldozatok nélkül, kerüljük a „minden úgy történt, ahogy történnie kellett” lapos álbohcességét. Részt vevő megfigyelőként magam is vég nélkül tudnám sorolni azokat az időzítésbeli, mértékbeli, végrehajtási, sőt koncepcionális hibákat, amelyeket a demokratikus kormányok néha a kutatók tanácsát követve, többnyire azonban inkább azokat lesöpörve végbevittek. Így persze definíciószerűen igaz, hogy az átmenet költségei lehettek volna kisebbek is. De az utólagos bölcsségre mondja a magyar: késő bánat, eb gondolat.

2. Az átalakulás az új Európában – történelmi és világ-gazdasági léptékekkel – kétségkívül sikertörténet. Egyfelől saját mércéjén: az a rezsím, amelynek bevezetése több millió halottat követelt szerte a világon, szinte puskalövés nélkül omlott össze. A gépfegyverek inkább a gyarmati háborúkban – Csecsenföldön, Abháziában, a Dnyeszter mentén – és a nemzeti önállóság megteremtését célzó küzdelmekben – így Horvátországban – ropogtak. *Ez nem a rendszerváltozás sajátossága, hanem a rég ismert történelmi minta.* Másrészt meglehetősen sikeres volt az új Európa a képviseleti demokrácia, a piacgazdaság és persze az

euróatlanti szövetségi rendszerbe való gyors és eredményes beilleszkedés hármas feladatának megoldásában. Különösen ez utóbbi – a térség történelmileg semmiképp sem adott *békés fejlődési pályájának megalapozása* – elvitathatatlan vívmánya a kilencvenes évtized egymást váltó kormányainak. A kétezres évek populista kisiklása és a világméretű pénzügyi megrázkódtatás súlyos, napi életünket érintő hatása sem feledtetheti a statisztikai adatolással tényszerűen alátámasztható eredményességet, kellően hosszú távon szemlélődve. Önpusztításra és kétségbeesésre hajlik a mi korunk – amit II. János Pál pápa a halál kultúrájának elterjedéseként jellemezett. Ezért nemcsak hamis proféták, de a tüzzel játszanak azok, akik a társadalmak széles rétegeinek kétségbeesését saját közvetlen hatalmi céljaik elérésére kívánják befogni, akik a depressziót szakszerűtlenül és igaztalanul gerjesztik, akiknek a kilátástalanság kufáraiként üzleti és hatalmi törekvései fölöttébb átlátszóak.

Az új Európa országainak sokszorosára nőtt a gazdasági teljesítménye, a korábbinál sokkal mobilabbá vált társadalmuk, beépültek az emberiség fejlődésének fő áramát jelentő nyugati világ vérkeringésébe, és elterjedt körükben az információs társadalom legtöbb vívmánya. Egyebek mellett ezért sincs esélye hosszabb távon a tekintélyelvű kísérleteknek, és nem pusztán a klienseknek visszaosztható járadékjövendelmek hiánya okán. A térség kutatóinak – az orosz és ukrán társaktól eltérően – többnyire nem kell örökre búcsút venniük hazájuktól, ha szakmájukban világszinten elismert eredményekre vágynak. Nem a munkavállalók áramlanak népvándorlászerűen kifelé, hanem a mobil tőke jön befelé. A történelmi zsákutcának immár vége van.

3. A sikerek elismerése nem fedheti el a növekvő számú kudarcot. A kétezres évekre a korábbi sikerek balsikerekké váltak a balti államokban, Magyarországon, Horvátországban, Bulgáriában és az ugyancsak az IMF szárnyai alá

szorult Szerbiában és Romániában is. A korábbinál súlyosabb gondok – lassúbb növekedés és fenntarthatatlan állampénzügyek, összeroskadó nyugdíjrendszer, gyengülő versenyképesség – jelezhető előre Csehország, Lengyelország, Szlovénia és Szlovákia éveken át sikeresnek látszó társadalmában.

Az új Európa országai uniós tagságuk első fél évtizedében *nem tudtak élni az EU kínálta új lehetőségekkel*. Inkább a régi tagállamok önző, kisstíliú, rövidlátó politikáját másolták, holott (gyengébbek és kevésbé tapasztaltak lévén) ekképp csak a rövidebbet húzhatták és húzták is.

Az új Európa kormányzatainak évtizedünket jellemző, sok tekintetben megrázó távlatlanságát aligha érthetjük meg a térséget uralmába kerítő populizmus említése nélkül. Általánosan bevetté vált a közügyek – a politika – értékmentes szakmakénti felfogása. Elhíresült fordulattal: ugyanúgy kell eladni a politikai üzenetet, mint a mosóport. Vagyis a legkevésbé tájékozott, leginkább csiszolatlan, így a legmagasabb ingerküszöbű „médiafogyasztó” primitív és szakszerűtlen technikákkal felmért – vagyis nem a valós – igény szintjére leszállva, a végletekig leegyszerűsítve mindent, leginkább magát az üzenetet. Ezt a törekvést lényegében a teljes politikai spektrum magáévá tette, és a kizárólag kereskedelmi/értékesítési szempontokat követő elektronikus tömegmédiá diadalra is juttatta. A meghatározó kifejezési és befogadási forma immár nálunk is a negyven másodperces klip, a világhálón tizenöt-húsz másodpercre megjelenő reklám vagy az óriásplakát.

A kifejezés – minden formát átható – igénytelensége ugyanúgy károsítja a tartalmat, mint a halláskárosultaknál a jelbeszédre szorítkozás. A fenti helyzet a köztéren megjelenő tartalmak elszegényedéséért, sematizálására, néha együgyűségére vezetett. Az egyetlen – tuti tipp – megoldás, az egyetlen bűnös – Szaddam Husszeint, újabban Alan Greenspan –, az egyetlen követendő életmód – a Pepsi-

érzés – vicclapi jelenségből meghatározó tömegerővé vált. A lényeges tartalmakat a szórakoztatásért kiszorító közlés-mód, a csevegés kvázi kötelező. A „szombat esti láz” hangulatának való megfelelési kényszer a valós döntéseket meghatározó közbeszédet, így a közszereplők személyiségét, mondandójuk tartalmi és stílusi jegyeit – térségünkben is – gyakorta maga alá gyűrő követelménnyé vált.

4. A főtebb vázolt, vagyis *legyöngített immunrendszerű állapotban* érte az új Európát a fogyasztói társadalom és a szekularizmus egymást erősítő kettős kihívása. Miközben a térség társadalmába megérkezett a tömegfogyasztás „kulturája”, a korábban – Csehország kivételével – mindenütt erőteljes vallási alapozású értékrend szétesett. Az intézményes egyházak befolyása – Lengyelországot évtizedünkben már biztosan beleértve – meredeken csökkent.

Külön kötetet igényelne e folyamat összetevőinek, okainak és következményeinek feltárása. Bizonyára jeles magyarító tényező az évtizedeken át kizárólagos pozícióban volt – és ezért is teljesen lejáratódott – marxizmus helyén maradt úr. És persze nem múlt el nyomtalanul az államilag szervezett vallásüldözés négy évtizede, a kulturális és nevelési intézmények szétzilálása. S miközben e folyamatoknál a *késleltetés* hatása kézenfekvő – hisz a hatvanas évek magyar irodalmat tanító tanárai még Klebelsberg, a nyolcvanasoké már Ilku Pál szellemi gyermekei, a későbbiek meg sokszor azok, akik a munkaerőpiac minden más területéről kiszorultak – ez azonban nem a történet vége. Hiszen két évtized múltán már nem lehet pusztán az egykori államvédelem és az egyházügyi hivatal áskálódására visszavezetni, hogy manapság sok helyen már csak elvétve látunk fiatal felnőtteket a templomokban.

Nem kétséges, hogy az új Európába három évtizedes késéssel megérkezett fogyasztói mentalitás a szűkös lehetőségekkel ütközve a térség sokak – így az Európa Bank és a Világ Értékmérője/WWS projekt – által felmért el-

idegenedésének és kiábrándultságának egyik fontos magyarázója. Ehhez társulhat még az általános értékrendi relativizmus főárammá válása az egyetemeken és a tömegmédiában, de általában a szerepmintákat alakítók teljes körében. Bármit gondoljunk is ennek okairól – a tudatos megvezetés és a természetes ostobaság változó elegyéről – ez bizonyára önálló magyarázó tényező. Hisz nincs többé zsinórmérték, amihez akár a magát bűnösnek tudó is mérhetné. Végül az is igaz, hogy az érték tartalmak és jövőkép nélküli politizálást csak anyagi ígéretekkel lehet – átmeneitileg – vonzóvá tenni az egyformán üres üzeneteket közvetítő szervezetek versengésében.

Rövidre fogva: az új Európában az vált a legnagyobb hiánycikké, amire egy sarkából kifordult, az egyéntől a nemzetig célját és önazonosságát kereső társadalomnak minden szinten a legnagyobb szüksége lenne: a belső, értékvezérelt magatartást megalapozó *iránytű*.

5. Ebben a helyzetben már-már kezelhetetlenné válik a pénzügyi válság. Nem mintha az 1929–33-ashoz hasonló visszaesésbe zuhannánk – ezt a tények és a számok cáfolják, ahogy magam is kifejtettem máshelyütt. Inkább azért, mert az eddig igazodási pontnak vélt pénzügyi guruk tudásáról derült ki, hogy az látszat. A vagyon semmivé válhat, a gyakorlati megoldásokat pedig a fősvénységet elítélő lapos moralizálás helyettesíti. Mintha bizony a napsütés lenne a közvetlen oka a napszúrásnak!

A pénzügyi visszaesés megrázta a régiót. Összeomlott a balti csoda, bébitigrissé zsugorodott a szlovák sikerállam, bedőlt a sokáig élenjáró Magyarország. Nem azt állítjuk, hogy a válság „begyűrűzött”. A helyzet ennél sokkal rosszabb: a világ pénzügyrendszerének megrázkódtatása a felszínre hozta az új Európa gazdaságainak és társadalmainak sokféle gyengeségét, reformjaik bevezetlenségét, a közéletet sújtó igénytelenség tehetetlenségét akkor, amikor kormányozni kellene. Mindez a korábban is megvolt

gyengeségek exponálásával talán még előrevivő hatásokat is kiválthat. Minden válság egyben esély is: lehetőséget nyújthat a talmi és a valódi, a relativizmusban egybemossott igazi és látszat szerint való szétválasztására. Ha erre sor kerülne, akkor az alkalmat adhatna a korábbi időszak tévedéseinek és mulasztásainak a meghaladására.

6. Az előadottak alapján esélyként, de semmiképp sem bizonyossággként, hitet tehetünk amellett, hogy a hagyományos (keresztény) értékrendi alapozás jelentősége a következő évek politikai és gazdasági gyakorlata számára felértékelődik, különösen a rövid távú nyereségérdeken túlmutató elemeiben. Az afféle konzervatív értékek, mint a szolid gazdálkodás, a biztonságos üzletvitel, a kiszámíthatóság, az áttekinthetőség, a mérlegvalódiság, a kimutatások hitelessége, a személyes felelősségvállalás, a gazdaság társadalmi és környezeti összefüggéseinek kötelező tisztelete *lassan visszanyerhetik jelentőségüket a politikai és az üzleti döntéshozatal mindennapjaiban*. Nem lehet e szempontok mellett cinkos szemhunyorításra számítani akkor, amikor a meghamisított céges vagy országos kimutatások alapozzák meg az átmeneti sikert. Hasonlóképpen ellenzéki pozícióban is célszerű tartózkodni a nyilvánvalóan beválthatatlan célok követelésétől, például öregedő társadalmakban a nyugdíjkorhatár leszállítását szorgalmazni, mint a német és az olasz baloldal tette 2006–2008 során. Nem lesz tere az adócsökkentés és kiadásnövelés jobboldali populista felvetéseinek, nem utolsósorban Berlusconi, Chirac és az ifjabb Bush csődjét tapasztalva. Ha a polgár informálódhat, elutasítja a csodadoktorokat, mint ahogy az elmúlt két évtizedben sem az új Európában virágoztak e kezdeményezések.

A fenti változásokat értelemszerűen inkább normatív, semmint leíró értelemben vetítjük előre. Bízunk benne, hogy az új Európa sokfajta népe okul saját csalódásaiból, az elmúlt két évtized sok hamis ígéretének beteljesületlen-



ségéből. Ezért reményünk szerint nem hajszolja majd tovább az állami pénzszozással azonosított „jó életet”, hanem azt szélesebben értelmezi.

7. Az előadottak alapján bízunk abban is, hogy az EU – jelenleg több sebből vérző – teste is felépül, és az eredeti távlatos célokban, nem pedig a földalapú támogatások, a bor cukrozhatósága és az uborkagörbület vitájában leli meg értelmét. Ez sok tekintetben nem más, mint a megbozcsátással távlatot építő Schuman, Adenauer és De Gasperi által jegyzett eredeti program. Az új Európa a megoldatlan balkáni, ukrán és török ügyek miatt *kiemelten érintett és közvetlenül érdekelt az európai békerend eredeti célkitűzéseinek napirenden tartásában s középpontba helyezésében* az unió által nem kezelhető kérdések felvetése helyett.

Rövidre fogva az egyébként értekezést érdemlő gondolatsort: Európa *vagy visszatér értékalapú gyökereihez, és az erre épült (nem tetszőleges) önazonosságát terjeszti ki szomszédságára, vagy elsüllyed a relativizmus és a multikulturalizmus mocsarában.* Nem kérdéses, hogy a ptolemaioszi és a kopernikuszi világtér közt nincs kényelmes középút. Ugyanígy kézzelfoghatóvá vált: vagy az európai projekt hagyományainak újjáélesztése jelenti a megoldást, vagy Európa egésze a szklerotikus, lemaradó térségek közé sorol. Kézenfekvő lehet, hogy *az új Európa népeinek érdeke egyáltalán nem a rövid távon talán némi anyagi hasznot hozó, ámde hosszabb távon az önfeladás felé vivő dermedtség, a fennálló viszonyok és a kormányköziség körömszakadtig tartó védelme irányába mutat.* Minél hamarabb látjuk ezt be, annál előbb tudjuk nemzetünk – országhatárokon túlnyúló – érdekeit a közös európai politikában megjeleníteni. S világos, hogy távlatos politikára értékrendi alapozás híján hiába is vágyódnánk a politikai patkó bal- és jobboldalán egyaránt.

## POLGÁROSODÁSUNK KÉRDŐJELEI

Romló közérzetünk egyre gyakrabban ad jelzéseket arról, hogy a történelem leckéiből megtanult aranyigazságokat az élet úgy veszi semmibe, mint valami notórius iskola-kerülő. Az ókori Athén társadalmától a köztársasági és a császári Rómán át, Itália virágzó városállamaitól az angol, francia, német és orosz felvilágosult abszolutizmusig, az ipari forradalmakat végigvivő nyugat-európai társadalmaktól egészen az eltorzult szocializmusból kilábaló kelet-európai országokig – mindenkor és mindenütt az a legfontosabb kérdés: mire jutott a társadalom a *polgárosodásban*.<sup>1</sup> Jószerével ennek mértékében ment végbe mindig, mindenhol az ipari fejlődés, a korszerű mezőgazdaság, a tudományos-technikai haladás, a jogállami berendezkedés, a jóléti állam, az emberi méltóság tiszteletben tartása, a közművelődés. Művészet, irodalom, közegészség, közbiztonság, közmorál.

Értékek és emberi teljesítmények persze az ősi, primitív és az autokratikus, despotikus vagy diktatórikus társadal-

<sup>1</sup> Nem térek ki a polgárság változatosságára és tagolódására; könyvnyi tanulmányt igényelne, hogy megkülönböztessem az ókori és középkori társadalmakban már meglevő városi, falusi kézmű-iparosi réteget, az ókori köztársaságok és császárságok, a középkori városállamok patri-ciusait, a mezővárosok parasztpolgárait, az ipari társadalmakban kialakuló burzsoáziát, a felvilágosodott Franciaország citoyenjeit és német követőit, a közigazgatás beámtereit, a hazai lateinereket és a szellemi élet különböző foglalkozási köreiből s értéktartományaiban működő értelmiséget. A Kodály Zoltántól származó megállapításnak az életszerű tanulságaira sem térek ki: „Honpolgár lehet csak világpolgár”.